

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

გეორგი კერატიშვილის
 მოსამართლეობის კანდიდატის ----- შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	14	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	16	20
წერის უნარი	16	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	15	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	15	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	5
პროფესიული აქტივობები	5	5
ქულათა ჯამი	86	100

სახელი, გვარი: დიმიტრი გვრიტიშვილი

თ. აქ/თ. შ.

თარიღი: 28.05.2021წ.



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი დიმიტრი გვრიტიშვილი

2021 წლის 28 მაისი, ქალაქი თბილისი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2020 წლის 7 ოქტომბრის №1/134 გადაწყვეტილებით დაწყებულ, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის - **გიორგი კერატიშვილის**

შ ე ფ ა ს ე ბ ა

1. პროცედურის შესახებ:

1.1. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - საბჭო) 2020 წლის 7 ოქტომბრის №1/134 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 9 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევად.

1.2. საბჭოს 2020 წლის 5 ნოემბრის №1/141 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა 50 პირი, მათ შორის - გიორგი კერატიშვილი. საბჭოს 2021 წლის 5 აპრილის №1/26 განკარგულებით, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანულ კანონში ცვლილების შეტანის თაობაზე“ საქართველოს 2021 წლის 1 აპრილის ორგანული კანონის მე-2 მუხლის საფუძველზე, დადგინდა, რომ ამ პროცედურის ფარგლებში 2021 წლის 6-12 აპრილის პერიოდში მიღებული იქნებოდა დამატებითი განცხადებები. შედეგად, საბჭოს 2021 წლის 15 აპრილის განკარგულებით, ამ პროცედურაში დარეგისტრირდა 2 ახალი კანდიდატი.

1.3. საბჭოს შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - ორგანული კანონი) 34² მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია პროცედურაში მონაწილე კანდიდატთა შესახებ, რომელიც გასაცნობად წარმოგვედგინა საბჭოს წევრებს ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-9 პუნქტით დადგენილი წესით. აღნიშნულ ინფორმაციას გავეცანი დეტალურად.

1.4. კანდიდატების საჯარო მოსმენა დაიწყო 2020 წლის 10 დეკემბერს; უშუალოდ გიორგი კერატიშვილის საჯარო მოსმენა გაიმართა 2020 წლის 22 დეკემბერს, სადაც მივიღე მონაწილეობა და, საბჭოს სხვა წევრებთან ერთად, ვისარგებლე კანდიდატისათვის შეკითხვების დასმის უფლებით.

1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ კანდიდატთა შეფასების წესი განსაზღვრულია ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით; იმისდა

ი. ვ. ვ. ვ.

მიხედვით, კანდიდატს გააჩნია თუ არა სამოსამართლო გამოცდილება, შეფასების წესი განსხვავებულია.

ვინაიდან გიორგი კერატიშვილი მოქმედი მოსამართლეა, მისი შეფასება განვახორციელებთ ორგანული 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატის შეფასებისათვის განსაზღვრული წესით, კერძოდ:

1.5.1. კანდიდატი შევაფასებთ ორგანული კანონის 36³ მუხლის 1-ლი პუნქტით განსაზღვრული კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის 5 (ხუთი) მახასიათებლის მიხედვით და, ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტის საფუძველზე, ამ მახასიათებელთა ანალიზისა და შეჯერების საფუძველზე, შევადგინებ საბოლოო დასკვნა კანდიდატის კეთილსინდისიერების შესახებ. ცალსახაა კანონმდებლის ნება, რომ შეფასება დაეფუძნოს მონაცემთა ანალიზსა და შეჯერებას; ამდენად, დასკვნა „სრულად აკმაყოფილებს“ უნდა გაკეთდეს მხოლოდ მაშინ, თუ კანდიდატი მახასიათებლისათვის კანონით განსაზღვრული ყველა კომპონენტის მიხედვით დადებითად ფასდება; თუ კომპონენტებიდან რომელიმეს მიმართ შეფასება უარყოფითია, უნდა გაკეთდეს დასკვნა, რომ კანდიდატი „აკმაყოფილებს“ მახასიათებელს; ხოლო თუ ორი ან მეტი კომპონენტის შეფასება აღმოჩნდება უარყოფითი, უნდა ჩაითვალოს, რომ კანდიდატი „არ აკმაყოფილებს“ მახასიათებელს.

1.5.2. კანდიდატი შევაფასებთ ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-2 პუნქტით განსაზღვრული კომპეტენტურობის კრიტერიუმის 7 (შვიდი) მახასიათებლის მიხედვით, თითოეული მახასიათებლისათვის ორგანული კანონის 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტით განსაზღვრული ქულების მინიჭების და თითოეული ამ ქულის დასაბუთების გზით.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

2.1. საბჭოს შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

2.1.1. გიორგი კერატიშვილი 36 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი, თსუ). სპეციალობით მუშაობს 13 წელზე მეტია, მათ შორის - მოსამართლედ თითქმის 5 წელია, კერძოდ:

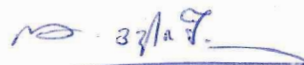
2016 წლის 25 ივლისს განწესდა თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის მოსამართლის თანამდებობაზე 3 წლის ვადით; ხოლო 2019 წლის 25 ივლისიდან იმავე თანამდებობაზე გამწესდა უვადოდ, კანონით დადგენილი ასაკის მიღწევამდე.

2.1.2. რეკომენდატორები გამოარჩევენ კანდიდატის კეთილსინდისიერებას, დამოუკიდებლობას, თავდაჭერილობას, კორექტულობას, გულისხმიერებას, კომპეტენტურობას, შრომისმოყვარეობას, სამართლიანობას, მაღალ პროფესიულ პასუხისმგებლობას და ა.შ. რეკომენდატორები არ უთითებენ კანდიდატის სისუსტეებსა და ნაკლოვანებებს.

გამოკითხული რესპოდენტები კანდიდატის პირად თვისებებს და პროფესიულ საქმიანობას იცნობენ კარგად; რესპოდენტების აზრით, კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს. კომპეტენტურობის კრიტერიუმით რესპოდენტები კანდიდატს აფასებენ ძალიან კარგად.

2.1.3. გიორგი კერატიშვილმა მონაწილეობა მიიღო შემდეგ სასწავლო-პროფესიულ ღონისძიებებში:

ხელმოწერა:



გიორგი კერატიშვილის შეფასება - დიმიტრი გვრიტიშვილი

- ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართალი - სტრასბურგის საერთაშორისო სასამართლო - სტაჟირება.

- ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის კონვენციის მე-5 და მე-6 მუხლები.

- ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის კონვენციის მე-10 და მე-14 მუხლები.

- სამართლებრივი სიკეთის დაცვა, საზოგადოებრივ ჭრილში.

- 2018 წლის 27 ოქტომბრიდან 2 ნოემბრის ჩათვლით მივლინებულ იქნა აშშ - ში ამერიკის შეჯიბრებითობის პროცესის გაცნობის მიზნით.

- 2018 წლის 19-21 ნოემბერს მივლინებულ იქნა სტრასბურგში დემოკრატიის მსოფლიო ფორუმზე.

- 2018 წლის 12-15 სექტემბერს მონაწილეობა მიიღო სემინარში „არჩევანი დემოკრატიული კულტურის სასარგებლოდ.“

- 2018 წლის 26 ივლისს საქართველოში ყაზახეთის დელეგაციის სტუმრობისას კანდიდატის მიერ გაკეთდა მოხსენება: 1. მოსამართლეთა კანდიდატების შერჩევა და კრიტერიუმები; 2. სასამართლოების საქმიანობის ადმინისტრირება.

- ადამიანის უფლებათა ევროპული და საერთაშორისო სტანდარტები - ტრენინგი.

- საქმეთა ნაკადის მართვა - ტრენინგი.

- არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულება - ტრენინგი.

- ნარკომომხმარებელთა უფლებები - ტრენინგი.

- სამოსამართლო ეთიკის საბაზისო კურსი - ტრენინგი.

- სიძულვილის მოტივით ჩადენილი დანაშაულების ეფექტიანი განხილვა - ტრენინგი.

- კორუფციასთან დაკავშირებულ საქმეთა ეფექტიანი განხილვა - ტრენინგი.

- ადამიანით ვაჭრობა (ტრეფიკინგი) - ტრენინგი.

- როგორ უნდა შევაფასოთ სასამართლოს გარეთ გაკეთებული განცხადება, მაშინ როცა არ გვაქვს ფორმალური წესები ირიბ ჩვენებებთან დაკავშირებით - ტრენინგი.

2.1.4. გიორგი კერატიშვილი ახორციელებს პედაგოგიურ საქმიანობას, კერძოდ:

არის ივ. ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტში სემინარის ხელმძღვანელი - სისხლის სამართლის პროცესში.

2.1.5. კანდიდატი არის სამართლებრივი წიგნის თანაავტორი: - „ევროპული და საერთაშორისო სამართლის ზეგავლენა ქართულ სისხლის საპროცესო სამართალზე“ ნაწილი მე-3, თავი მე-5. „გამომძიების შინაარსი და თავისებურებები ქართული სისხლის სამართლის პროცესის მიხედვით“; თბილისი 2019.

2.1.6. გიორგი კერატიშვილს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება. აქვს მიმდინარე სესხი. აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. კანდიდატის საკუთრებაშია ორი მიწის ნაკვეთი და საცხოვრებელი სახლი. მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში რეგისტრირებული არ არის.

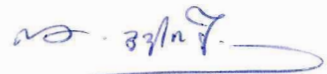
2.1.7. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, გიორგი კერატიშვილს ადმინისტრაციული სახდელი არ დაკისრებია.

მის მიმართ დისციპლინური დევნა არ განხორციელებულა.

კანდიდატი არ ყოფილა ცნობილი მხარედ/დაზარალებულად რაიმე საქმეში.

კანდიდატი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი/მხარდამჭერი/შემომწირველი.

ხელმოწერა:



2.1.8. გიორგი კერატიშვილმა წარმოადგინა მის მიერ სისხლის სამართლის საქმეებზე გამოტანილი 3 განაჩენი და 1 პუბლიკაცია: „ევროპული და საერთაშორისო სამართლის ზეგავლენა ქართულ სისხლის საპროცესო სამართალზე“ ნაწილი მე-3, თავი მე-5. “გამომიების შინაარსი და თავისებურებები ქართული სისხლის სამართლის პროცესის მიხედვით”; თბილისი 2019.

მათი შესწავლით დავადგინე, რომ გიორგი კერატიშვილი ზოგჯერ სათანადოდ არ იყენებს სასვენ ნიშნებს, ასევე - ხშირადაა გამოყენებული რთული თანწყობილი/ქვეწყობილი წინადადებები, რაც აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემას გარკვეულწილად აფერხებს.

2.1.9. კანდიდატის, როგორც მოსამართლის საქმიანობის ეფექტურობის შესახებ: 2017 წლის 1 ნოემბრიდან 2020 წლის 1 ნოემბრამდე პერიოდში, გიორგი კერატიშვილმა საქმეთა 100% განიხილა და მათზე გადაწყვეტილებები მოამზადა საპროცესო ვადების დაცვით; მისი გადაწყვეტილებები დარჩა უცვლელი საქმეთა 98.3%-ში. საანგარიშო პერიოდში (996 დღე) მოსამართლეს დასრულებული აქვს 9194 საქმე, დღეში საშუალოდ 10 საქმემდე.

2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

2.2.1. გიორგი კერატიშვილის საჯარო მოსმენის სრული ვიდეო-ჩანაწერი ყველასათვის ხელმისაწვდომია (იხ: <https://www.youtube.com/watch?v=jdUZ0AoX8rM>). მას საბჭოს წევრებმა დაუსვეს როგორც ზოგადი, ისე - სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

2.2.2. დასმულ ყველა შეკითხვასთან (როგორც ზოგადი, ისე - სამართლებრივი ხასიათის) დაკავშირებით, კანდიდატის პასუხები ძირითადად იყო თანმიმდევრული, არგუმენტირებული და ეფუძნებოდა სწორ სამართლებრივ შეფასებებს. თუმცა, პასუხების დაახლოებით 30%-ში დაფიქსირდა შეცდომები, ხარვეზები (მაგ: გიორგი კერატიშვილმა ვერ გამოავლინა საქართველოს კონსტიტუციის ზოგადი დებულებების (სამართლებრივი სახელმწიფო და სხვ) სათანადო ცოდნა; ვერ უპასუხა შეკითხვას - არის თუ არა საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო უფლებამოსილი - იმსჯელოს საქართველოს კონსტიტუციის ნორმის მართლზომიერებაზე და სხვ).

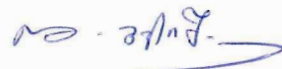
3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

3.1. გიორგი კერატიშვილის შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: მე-2 პუნქტი) ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ:

3.1.1. კანდიდატი, როგორც მოსამართლე და მოქალაქე, არის პატიოსანი, კეთილსინდისიერი, აქვს მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, არის სიმართლისმოყვარე; არის კორექტული და ზუსტი სამსახურებრივი თუ სხვა მოვალეობების, ფინანსური თუ სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, ქონებრივი დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის გადახდისას, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისათვის ჯარიმის გადახდისას) და ა.შ.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ გიორგი კერატიშვილი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-3 პუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის“ მახასიათებელს.

ხელმოწერა:



3.1.2. კანდიდატი არის პრინციპული, სამართლიანი, მიუკერძოებელი, პიროვნულად მყარი და შეუვალი, რის გამოც გააჩნია გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების და ზეგავლენის მიმართ მედეგობის უნარები.

შესაბამისად, მივიჩნე, რომ გიორგი კერატიშვილი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-4 პუნქტით გათვალისწინებული „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“ მახასიათებელს.

3.1.3. კანდიდატი იცავს სამოსამართლო ეთიკას, კორექტულია კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, აქვს მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი, არის თავდაჭერილი; აქვს საკუთარი ემოციების მართვის უნარი. ამიტომ, დავრწმუნდი, რომ ყველა შესაძლო პროცედურის (დისციპლინური, სისხლის ან სხვაგვარი სამართალწარმოება) დროს, კანდიდატის ქცევა იქნება სათანადო, შექმნილი ფაქტობრივი/სამართლებრივი რეალობის ადეკვატური.

შესაბამისად, მივიჩნე, რომ გიორგი კერატიშვილი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-5 პუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებელს.

3.1.4. კანდიდატს აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია/ავტორიტეტი, მისი ურთიერთობის ხასიათი იურიდიულ წრეებთან სრულ შესაბამისობაშია მოსამართლის სტატუსთან; ამ დასკვნის გამაქარწყლებელი ობიექტური ინფორმაცია ან არგუმენტირებული მოსაზრება ჩემთვის უცნობია.

შესაბამისად, მივიჩნე, რომ გიორგი კერატიშვილი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-6 პუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებელს.

3.1.5. კანდიდატის შემოსავლის წყაროს და ოდენობის, აქტივების, მის საკუთრებაში ან სარგებლობაში არსებული ქონების და მის მიერ ნაკისრი ვალდებულებების ერთობლივად გაანალიზების შედეგად, მივიჩნე, რომ არ არსებობს წინააღმდეგობა მოსამართლის ქონებრივ ინტერესებსა და მართლმსაჯულების ინტერესებს შორის, რაც, თავის მხრივ, გამორიცხავს საფრთხეს მოსამართლის მიუკერძოებლობისადმი.

შესაბამისად, მივიჩნე, რომ გიორგი კერატიშვილი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-7 პუნქტით გათვალისწინებული „ფინანსური ვალდებულების“ მახასიათებელს.

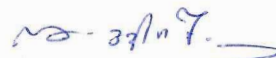
3.2. ვინაიდან კანდიდატი კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის 5-ვე მახასიათებლის მიმართ შევაფასე სრულად დადებითად, საბოლოოდ დავასკვნე, რომ გიორგი კერატიშვილი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

4.1. გიორგი კერატიშვილის შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: მე-2 პუნქტი) ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნე, რომ:

4.1.1. ზემოთ, 2.2.2 პუნქტში აღწერილი შეცდომების/ხარვეზების შემთხვევების გათვალისწინებით, მივიჩნე, რომ კანდიდატი, ძირითადად, კარგად იცნობს მატერიალურ და საპროცესო კანონმდებლობებს, ადამიანის უფლებების სამართალს, მათ შორის - ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტულ სამართალს.

ხელმოწერა:



შესაბამისად, გიორგი კერატიშვილი, ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-8 პუნქტით განსაზღვრული „სამართლის ნორმების ცოდნის“ მახასიათებლის მიხედვით, შეფასდა 14 ქულით (ორგანული კანონის 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 70%).

4.1.2. კანდიდატს ძირითადად გააჩნია ანალიტიკური აზროვნების, საკუთარი მოსაზრების კარგად დასაბუთების უნარი, რაც ამ მოსაზრებას დამაჯერებლობასაც ანიჭებს. მას გააჩნია მოსამართლედ მუშაობის საკმაო გამოცდილება.

შესაბამისად, მივიჩნევ, რომ გიორგი კერატიშვილი ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრული „სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 16 ქულით (ორგანული კანონის 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 80%).

4.1.3. ზემოთ, 2.1.8 პუნქტში აღნიშნული ხარვეზების გათვალისწინებით, მივიჩნევ, რომ კანდიდატს, ძირითადად, გააჩნია აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემის, ლოგიკური მსჯელობისა და ანალიზის უნარი.

შესაბამისად, გიორგი კერატიშვილი ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრული „წერის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 16 ქულით (ორგანული კანონის 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 80%).

4.1.4. კანდიდატს გააჩნია გამართული მეტყველების, სხვისი აზრის (მათ შორის - განსხვავებული აზრის) მოთმინებით მოსმენის და ღიაობის სათანადო უნარები.

შესაბამისად, მივიჩნევ, რომ გიორგი კერატიშვილი ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრული „ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს ორგანული კანონის 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური - 15 ქულით.

4.1.5. კანდიდატი პუნქტუალურია, საქმეებს ამზადებს ჯეროვნად და პასუხისმგებლობით, სასამართლო სხდომას წარმართავს სათანადოდ, მხარეებთან მისი კომუნიკაცია შეესაბამება მოსამართლის მაღალ სტატუსს; გულმოდგინე და შრომისმოყვარეა, გადაწყვეტილებას იღებს დაუხმარებლად და აქვს დამოუკიდებელი აზროვნების კარგი უნარი; აქვს კარგი მენეჯერული უნარები: სტრესულ სიტუაციებს უმკლავდება სათანადოდ, მიზანდასახულია, პროდუქტიულია და მოქმედებს სწრაფად, რაც მას ეხმარება საპროცესო ვადების ზედმიწევნით დაცვაში.

შესაბამისად, მივიჩნევ, რომ გიორგი კერატიშვილი ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრული მახასიათებლის - „პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში“ - მიხედვით უნდა შეფასდეს 15 ქულით (ორგანული კანონის 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულა).

4.1.6. კანდიდატი სიახლეების მიმართ ღიაა, აქვს თვითგანვითარების უნარი, შესაბამისი საოფისე კულტურა, ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი, რისთვისაც ხშირად მონაწილეობს პროფესიული წვრთნის პროგრამებში, ხოლო შეძენილ ცოდნას და უნარებს წარმატებით იყენებს პრაქტიკულ საქმიანობაში.

შესაბამისად, მივიჩნევ, რომ გიორგი კერატიშვილი ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრული „აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს ორგანული

ხელმოწერა:

მ. ვ. ვ. ვ.

გიორგი კერატიშვილის შეფასება - დიმიტრი გვრიტიშვილი

კანონის 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური - 5 ქულით.

4.1.7. კანდიდატი ხშირად მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში, სადაც საკუთარ პოზიციას (შეხედულებებს) გამოხატავს ღიად და თავისუფლად, იჩენს ინიციატივას და აქვს იდეების/წინადადებების წამოყენების უნარი.

ასევე აღსანიშნავია, რომ გიორგი კერატიშვილი ახორციელებს პედაგოგიურ/სამეცნიერო საქმიანობასაც.

შესაბამისად, მივიჩნე, რომ კანდიდატი ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრული „პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს ორგანული კანონის 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური - 5 ქულით.

4.1.8. აღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, საერთო ჯამში, გიორგი კერატიშვილს ვანიჭებ 8^ნ ქულას.

ხელმოწერა:

